



مجدد کے حق میں عمدہ تحریر

# التحریر المجدید فی حق المسجد

۱۴۱۵ھ

تصنیف لطیف  
اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)



رسالہ

# التحریر الجید فی حق المسجد<sup>۱۵</sup>

(مسجد کے حق میں عمدہ تحریر)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مسئلہ بنکال ضلع تراکھالی مقام قیا مسند مولوی عباس علی عرف مولوی عبد السلام صاحب

۲۱ ذی الحجۃ الحرام ۱۳۱۵ ہجری قمریہ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و فضلاء شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسجد کی چیزیں فروخت کرنا جائز ہوگا یا نہیں؟

## الجواب

مسجد کی چیزیں اس کے اجراء میں یا آلات یا اوقاف یا زوائد اجراء یعنی زمین و عمارت قائمہ کی بیع تو کسی حال ممکن نہیں مگر جب مسجد معاذ اللہ ویران مطلق ہو جائے اور اس کی آبادی کی کوئی شکل نہ رہے تو ایک روایت میں باذن قاضی شرح عالم اسلام اس کا علیحدہ بیع کر دوسری مسجد میں صرف کر سکتے ہیں، مواضع ضرورت میں اس روایت پر عمل جائز ہے۔

فی الدر المختار لو غریب ما حوله و  
استغنی عنه یبقی مسجد عند الامام و  
در مختار میں ہے اگر مسجد کا گھر دو پیش ویران ہو گیا  
اور مسجد کی ضرورت نہیں رہی تب بھی امام اعظم ابو حنیفہ

والثانی ابدادوبہ یفقد وعت الثانی  
 ینقل الی مسجد آخری ہاذن  
 القاضی ، وفی رد المحتار  
 قولہ وعت الثانی الخ جزم  
 بہ فی الاسعاف حیث قال  
 ولو غریب المسجد وما حوله  
 وتغرق الناصب عنه لا یعود  
 الی ملک الواقع عند ابی یوسف  
 فیباع نفقہ ہاذن القاضی و  
 یصرف ثمنہ الی بعض المساجد  
 وفیہ ایضاً الشیخ الامام  
 امین الدین بن عبد العال  
 والشیخ الامام احمد بن یونس  
 الشبل والشیخ زین بن نجیم والشیخ  
 محمد عبد الوفا فی منہم من افتی  
 بنقل بناء المسجد ومنہم من افتی  
 بنقله ونقل ماله الی مسجد آخر  
 والذی ینبغی متابعة المشائخ  
 المذكورین فی جواز النقل بلا فرق  
 بین مسجد او حوض کما افتی بہ الامام  
 ابو شجاع والامام الحلوانی وکفی بہما قدوة  
 ولا یسما فی زماننا فان المسجد اذا المرینقل

اور امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے نزدیک  
 وہ ہمیشہ تاقیامت مسجد ہی رہے گی اور اسی پر فتویٰ  
 دیا جاتا ہے۔ اور امام ابو یوسف کی ایک روایت  
 یہ ہے کہ قاضی کی اجازت سے اسے دوسری مسجد  
 کی طرف منتقل کر دیا جائیگا۔ رد المحتار میں ہے کہ ماتن  
 کا قول وعن الثانی الخ "اسعاف میں اسی پر  
 جزم کرتے ہوئے فرمایا کہ اگر مسجد اور اس کا گرد و پیش  
 ویران ہو جائے اور لوگ وہاں سے نقل مکانی کر جائیں  
 تو امام ابو یوسف کے نزدیک وہ واقع کی ملک  
 میں نہیں رہے گی چنانچہ قاضی کی اجازت سے اس کا  
 طبع فروخت کر کے کون کسی دوسری مسجد میں صرف  
 کیا جائے گا اہ اسی میں یہ بھی ہے جیسے شیخ امام  
 امین الدین بن عبد العال ، شیخ امام احمد بن یونس  
 شبل ، شیخ زین بن نجیم اور شیخ محمد الوفا فی ان بزرگوں  
 میں سے بعض نے مسجد کی عمارت اور بعض نے  
 عمارت اور اس کے مال کو دوسری مسجد کی طرف منتقل  
 کرنے کا فتویٰ دیا ، اور جہات مناسب ہے وہ  
 یہی ہے کہ مسجد و حوض میں فرق کے بغیر جواز نقل  
 میں مشائخ مذکورہ کی اتباع کی جائے جیسا کہ امام  
 ابو شجاع اور امام حلوانی نے اس پر فتویٰ دیا ہے  
 اور ان دونوں اماموں کا معتد ہونا کافی ہے خصوصاً  
 ہمارے زمانے میں کیونکہ اگر مسجد کو منتقل نہ کیا جائے

يا اخذاً لغايته اللصون والمتغلبون كما هو  
 مشاهد اء ملتفتاً قلت وللعبيد  
 الضعيف ههنا تحقيق شريف حقق  
 فيه بتوفيق الله تعالى ان الرواية النادرة  
 عن الثاني مفعلة على قوله المفق به  
 كما افادة في الدرر والدر خلافاً لفهمه  
 العلامة الشامي من جهة الله تعالى وانه  
 يفتي بها في مواضع الضرورة كما قوس  
 الشامي ومن سبقه ممن سمى ومن  
 لم يسم وانه يجوز نقل المباحة ايضاً  
 كما نقل النقص وهو ما مر من قوله  
 منهم من افق بنقله ونقل ماله وان  
 قول الدر ينقل الم مسجد آخر  
 محمول على ظاهرة وان ذكر النقص  
 والمال والبناء في كلام غيره غير قيد  
 وان حاصل تلك الرواية نوال المجردة  
 مع بقاء الوقفية فلا يعود الم ملك  
 الباقي او وثقه و يجوز النقل و  
 الاستبدال والله تعالى اعلم بحقائق  
 الاحوال۔

تو چور اور جبری قبضہ کرنے والے لوگ اسباب مسجد  
 نے میں گے جیسا کہ دیکھا جا رہا ہے احرا التقاط  
 قلت (میں کہتا ہوں) اس جہد ضعیف کی یہاں  
 پر ایک نہایت شاندار تحقیق ہے جس میں اللہ تعالیٰ  
 کی توفیق سے ثابت کیا گیا ہے کہ امام ابو یوسف  
 کی روایت نادرہ ان کے مفتی پر قول پر مقرر ہے  
 جیسا کہ اس کا فائدہ در در اور در نے دیا ہے  
 بخلاف اس کے جو علامہ شامی نے سمجھا اور مراضع  
 ضرورت میں اس پر قوی دیا جاتا ہے جیسا کہ علامہ  
 شامی اور ان کے پیش رو ائمہ نے اس کی تقریر  
 فرمائی ان میں سے بعض کا نام علامہ شامی نے ذکر کیا  
 اور بعض کا نام ذکر نہیں کیا، اور اس بات کو بھی  
 ثابت کیا گیا کہ مسجد کے باہر کی طرف اس کے میدان کو  
 بھی نقل کرنا جائز ہے، اور علامہ شامی کا یہ قول  
 گزر چکا ہے کہ ان میں سے بعض نے مسجد کو نقل  
 کرنے اور اس کے مال کو نقل کرنے کا فتویٰ دیا  
 اور اس بات کو بھی ثابت کیا گیا کہ در کا یہ قول اس  
 مسجد کو دوسری مسجد کی طرف نقل کیا جائے گا اپنے  
 ظاہر پر محمول ہے اور یہ کہ در کے غیر کے کلام میں  
 ملکہ مال اور عمارت کا ذکر بطور قید نہیں اور  
 یہ کہ اس روایت کا حاصل یہ ہے کہ وقفیت کے باقی رہنے کے باوجود مسجدیت کا زوال ہے لہذا  
 باقی یا اس کے وارثوں کی طرف ملک ہو نہیں کرے گی اور اس کا نقل کرنا اور تبدیل کرنا جائز ہے اور  
 احوال کی حقیقتوں کو اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے (ت)

ہاں اگر معاذ اللہ مسجد کی کچھ بنا منہدم ہو جانے یا اس میں ضعف آجانے کے سبب خود منہدم کر کے  
از سر نو تجدید عمارت کریں اسب جو اینٹوں کی دیوئیاں تختوں کے ٹکڑے حاجت مسجد سے زائد بھیجیں کہ عمارت مسجد  
کے کام نہ آئیں اور دوسرے وقت حاجت عمارت کے لئے اٹھارہ کھنڈے میں ضائع ہونے کا خوف ہو تو  
ان دو شرطوں سے ان کی بیع میں مضائقہ نہیں مگر اذن قاضی درکار ہے اور اس کی قیمت جو کچھ ہو وہ محفوظ رکھی  
جاسے کہ عمارت ہی کے کام آئے۔

شامی میں طاسے بحوالہ ہندیہ مذکور ہے کہ تعمیر شدہ  
مسجد کو اگر اگر کوئی شخص پہلے سے مضبوط تر  
بنانا چاہے تو اس کے لئے یہ جائز نہیں کیونکہ اس  
کو ولایت حاصل نہیں، مضمرات۔ مگر اس وقت  
ایسا کرنا جائز ہے جب یہ ڈر ہو کہ اگر وہ نہیں گرایا  
تو از خود گر جائے گی، تانا خانیر۔ تاویل اس کی  
یہ ہے کہ جب نئی مسجد بنانے والا اس محلہ کا  
باشندہ نہ ہو لیکن اہل محلہ کو یہ اختیار حاصل ہے کہ  
وہ پرانی مسجد کو اگر اس کو نئے سرے سے تعمیر  
کریں، اس میں چٹائیاں بچائیں اور قسند بلیں  
لٹکائیں لیکن یہ سب کچھ وہ اپنے مال سے کریں  
مسجد کے مال سے بلا اجازت قاضی وہ ایسا  
نہیں کر سکتے، خلاصہ۔ اور عقود الدریہ میں بکر  
سے بحوالہ الفتاویٰ منقول ہے کہ گرانے سے  
قبل وقف کی عمارت کو فروخت کرنا جائز نہیں اور  
ہندیہ میں سراجیہ کے حوالے سے مذکور ہے کہ اگر

فی ش عن طعن الہندیۃ مسجد مبنی  
امداد من اجل انت ینقضہ و ینبئہ احکم،  
لیس لہ ذلک لانہ لا ولایۃ لہ مضمرات  
الا ان ینخاف ان ینہدم ان لم یعمد  
تاتاس خانیۃ، و تاویلہ ان لم یکن البانی  
من اهل تلك المحلة و اما اهلها فلهم  
ان یعمدوا ویجدوا بناء و یقرشوا  
الحصیر و یعلقوا القنادیل کتب من  
مالہم لا من مال المسجد الا بالامر القاضی  
خلاصۃ احمد و فی العقود الدریۃ عن  
البحر عن صمدۃ الفتاویٰ لا یجوز بیع  
بناء السوقف قبل ہد مہ احمد و فی الہندیۃ  
عن السراجیۃ لو باعوا غلۃ المسجد و نقص  
المسجد یغیر اذن القاضی الاصح انہ  
لا یجوز انہ و فی الدر صوف الحاکم  
او امتولی نقضہ او شند ان تعذر

لہ رد المحتار کتاب الوقف دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۰۰/۲  
لہ العقود الدریۃ فی تنقیح الحامیۃ کتاب الوقف حاجی عبد الغفار دارگ بازار قندھار افغانستان ۱۱۵/۱  
لہ فتاویٰ ہندیۃ فورانی کتب خانہ پشاور ۲۶۳/۲



اعادة عينه الى عمارته ان احتاج و  
 الاحفظه ليحتاج ، الا اذا خاف ضياعه  
 فيبيعه ويملك ثمنه ليحتاج اليه  
 لوگوں نے قاضی کی اجازت کے بغیر مسجد کا غلہ یا  
 اس کا طبر فروخت کر دیا تو اصح قول کے مطابق یہ  
 جائز نہیں اور۔ در مختار میں ہے حاکم یا متولی  
 وقف کے طبر یا اس کی قیمت کو صرف کرے اگر وقف کا اعادہ بعینہ اس کی عمارت کی طرف متعذر  
 ہو اگر حاجت ہو مرمت کی اور نہ قضاے حاجت کے لئے محفوظ رکھے ، مگر جب اس کے ضائع ہونے  
 کا ڈر ہو تو اس کو فروخت کر کے ثمن وقف حاجت کے لئے رکھ چھوڑے۔ (ت)

الآلات یعنی مسجد کا اسباب جیسے بوریہ ، مصلے ، فرش ، قندیل ، وہ گھاس کر گرمی کے لئے  
 جاڑوں میں بچھائی جاتی ہے وغیرہ لک ، اگر سالم و قابل انتفاع ہیں اور مسجد کو ان کی طرف حاجت ہے  
 تو ان کے بیچنے کی اجازت نہیں ، اور اگر خراب و بیکار ہو گئی یا معاذ اللہ بوجہ ویرانی مسجد ان کی حاجت  
 نہ رہی ، تو اگر مال مسجد سے ہیں تو متولی ، اور متولی نہ ہو تو اہل محلہ متین امین باذن قاضی بیچ سکتے ہیں اور  
 اگر کسی شخص نے اپنے مالی سے مسجد کو دے تھے تو مذہب مفتی برپا اس کی ملک کی طرف عود کرے گا جو  
 وہ چاہے کرے ، وہ نہ رہا ہو اور اس کے وارث وہ بھی نہ رہے ہوں یا پتا نہ ہو تو ان کا حکم مثل لقطہ ہے  
 کسی فقیہ کو دے دیں ، خواہ باذن قاضی کسی مسجد میں صرف کر دیں ۔

في الهندية عن الذخيرة سباط كثرت  
 دوابه وعظمت مؤننها هل للقيم  
 ان يبيع شيئا منها وينفق ثمنها  
 فب علفها او مرمية الرباط  
 فهذا على وجهين احدهما  
 مبلغ من البعثة الى حد  
 لا يصلح لهما سباط  
 له ، فله ذلك وما لافلا  
 وفي الخانية جنازة او نعش  
 ہند میں ذخیرہ سے منقول ہے کہ ایک رباط کے  
 جانور بہت زیادہ ہو گئے اور ان کا خرچ بہت  
 بڑھ گیا تو کیا متولی ان میں سے بعض کو فروخت کر کے  
 ان کی قیمت جانوروں کے چارہ اور رباط کی مرمت  
 پر صرف کر سکتا ہے یا نہیں ، اس مسئلہ کی دو  
 صورتیں ہیں ، اگر بعض جانوروں کی غرض اس قدر  
 زیادہ ہو چکی ہیں کہ وہ اس مقصد کی صلاحیت  
 نہیں رکھتے جس کے لئے ان کو رباط میں باندھا  
 گیا ہے تو متولی انہیں فروخت کر سکتا ہے ورنہ

للمسجد فسد قباعه اهل المسجد  
قالوا الاولى انت يكون البسيم  
يا امر القاضى والصحيح ان بيعهم  
لا يصح بغير امر القاضى له  
وفيهما بسط من ماله حصيرا  
في المسجد فخرّب المسجد  
ووقع الاستغناء عنه فانت  
ذلك يكون له انت كاف حيا  
ولو ارثه انت كاف ميتا و  
انت بطل ذلك كاف له انت  
بيعه وليشترى بثمانها حصيرا  
آخر، وكذا لو اشترى حشيشا  
او قند يلا للمسجد فوقع الاستغناء  
عنه ، وعند ابن يوسف يباع  
ويعصرف ثمنه الى احوال المسجد  
فان استغنى عنه هذ المسجد  
يحول الى المسجد الآخر ،  
والفتوى على قول محمد ،  
ولو انت اهل المسجد باعوا  
حشيش المسجد او جنسانة  
او نعاها من خلقا ومن فعل ذلك  
غائب ، لا يجوز الا باذن  
القاضى هو الصحيح اه في الهندية

نہیں الخ۔ حائیر میں ہے مسجد کا تابوت اور مسجد کی  
چارپائی جو کہ خراب ہو چکی ہو پس اہل مسجد نے اسے  
فروخت کر دیا تو مشائخ فرماتے ہیں کہ قاضی کے  
حکم سے بیع کا ہونا اولیٰ ہے اور صحیح یہ ہے کہ  
بلا اذن قاضی ان کی بیع درست نہیں ہوگی اور  
اسی میں ہے کسی شخص نے اپنے مال سے مسجد  
میں چٹائی بچائی پھر مسجد دیران ہو گئی اور  
اس چٹائی کی ضرورت نہ رہی تو وہ چٹائی بچانے  
والے کی ہوگی اگر وہ زندہ ہے ورنہ اس کے  
وارثوں کی ہوگی، اور اگر وہ چٹائی بوسیدہ ہو جائے  
تو بچانے والے کو اختیار ہے کہ اس کو فروخت  
کر کے اس کی قیمت سے نئی چٹائی خرید لے۔ اسی  
طرح حکم ہے اگر کسی نے مسجد کے لئے گھاس یا  
قندیل خرید لیا پھر اس کی ضرورت نہ رہی ہو، اور  
امام ابو یوسف کے نزدیک ان چیزوں کو فروخت  
کر کے ان کی قیمت کو مسجد کی ضروریات پر صرف  
کیا جائے گا اور اگر اس مسجد کو ضرورت نہ ہو  
تو دوسری مسجد کی طرف منتقل کیا جائے گا، اور  
فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے، اور اگر اہل مسجد  
نے مسجد کی پرانی گھاس یا پرانا تابوت یا پرانی  
چارپائی فروخت کر دی جبکہ یہ چیزیں مسجد کو  
دینے والا غائب ہے تو قاضی کی اجازت کے بغیر  
یہ جائز نہیں اور یہی صحیح ہے اور ہندیہ میں ہے

فَكَرَ ابْنُ الْوَلِيدِ فِي نَوَازِلِهِ حَصِيرَ الْمَسْجِدِ  
اِذَا صَارَ خَلْقًا وَاسْتَفْنَى اَهْلَ الْمَسْجِدِ  
مَعَهُ وَقَدْ طَرَحَهُ اِنْسَانٌ اَنْ كَانَ الطَّارِحُ حَيًّا  
فَهُوَ لَهُ وَاِنْ كَانَ مَيِّتًا وَلَمْ يَدْعُ لَهُ وَاِنْ شَاءَ  
اِسْجَانُ الْاَهْلِ بِاتِّدَاعِهِ اَهْلَ  
الْمَسْجِدِ اِلَى فَقِيرٍ وَبِشَقْوَاهُ فِي شَرْاءِ  
حَصِيرِ اَخْرِ الْمَسْجِدِ وَالْمَخَارِجِ لَا يَجُوزُ  
لَهُمْ اَنْ يَفْعَلُوا ذَلِكَ بَغَيْرِ اَمْرِ الْقَاضِي كَذَا  
فِي مَحِيطِ السُّرُجِيِّ اَمَّا فِي سَمَادِ الْمُحْتَارِ عَمَّا  
الْبَحْوِ الْفَتَوَى عَلَى قَوْلِ مُحَمَّدٍ فِي الْاَمَةِ  
الْمَسْجِدِ وَعَلَى قَوْلِ ابْنِ يُوْسُفَ فِي تَابِيَةِ  
الْمَسْجِدِ

کہ ابوالولید نے اپنی نوازل میں ذکر کیا کہ مسجد کی چٹائی  
جب پڑائی ہوگی اور اہل مسجد کو اس کی ضرورت نہ رہی  
جیکہ اس کو ایک شخص نے ڈلوایا تھا وہ اسی کی ہوگی  
اگر وہ زندہ ہے اور اگر مرنے لگا اور کوئی وارث نہیں  
چھوڑا تو میں امید کرتا ہوں کہ اس بات میں حرج نہیں  
کہ اہل مسجد وہ چٹائی کسی فقیر کو دے دیں یا اس کو  
بیع کر مسجد کے لئے دوسری چٹائی خریدنے میں اس سے  
نفع اٹھائیں اور مختار یہ ہے کہ قاضی کی اجازت کے  
بغیر انھیں ایسا کرنا جائز نہیں، محیط سرخسی میں یہ نہیں  
ہے اور رد المحتار میں بحوالہ بحر ہے کہ آلات مسجد  
کے بارے میں فتویٰ امام محمد کے قول پر ہے اور  
تایید مسجد کے بارے میں فتویٰ امام ابویوسف کے  
قول پر ہے رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما (ت)

**اوقاف** جیکہ عامر و آباد نہ ہوں ان کی بیع اصلًا جائز نہیں مگر بنا چاری کہ ظالم نے زبردستی ان پر  
قبضہ کر لیا اور اس سے رہائی کی سبیل نہیں مگر وہ قیمت دینے پر راضی ہے تو مجبوری میں اس کے لئے کہ ان کے  
عوض اور خرید کر ان کے قائم مقام کر دیں یا جبکہ واقف نے اصل وقف میں استبدال شرط کر لیا ہو تو جائز  
ہے کہ انھیں نیا کر تبدیل کر لیں،

فَالِدَرْعَنَ الْاَشْيَاءَ لَا يَجُوزُ اسْتِبْدَالُ  
الْعَامِرِ الْاَقْرَبِ فِي سَمَادِ الْمُحْتَارِ الْاُولَى  
لَوْ شَرَطَهُ الْوَاقِفُ ، الثَّانِيَةِ  
اِذَا غَصِبَهُ غَاصِبٌ وَاجْبَرِي

در مختار بحوالہ اشباہ و مذکور ہے کہ چار صورتوں کے  
علاوہ آباد وقف کو تبدیل کرنا جائز نہیں، رد المحتار  
میں ہے (ان چار صورتوں میں سے) پہلی صورت  
یہ ہے کہ خود واقف نے تبدیل کرنے کی شرط لگائی ہو

لے فتاویٰ ہندیہ کتاب الوقت الباب الحادی عشر ذرائع کتب خانہ پشاور ۲۵۸/۲  
لے رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۳۱/۲  
لے در مختار مطبع مجبائی دہلی ۳۸۳/۱



عليه الماء حتى صارت بحرا ، فيضمت  
 القيمة وليشترى المتولى بها اسما ببدلا ،  
 الثالثة ان يجحد الفاضل ولا بينة  
 اى وامر اذ دفع القيمة فللمتولى اخذها  
 ليشتري بها بدلا ، الرابعة ان يرغب  
 انسان فيه ببدل اكثر غلة واكثر صقعا  
 فيجوز على قول ابى يوسف وعليه الفتوى  
 كما فى فتاوى قارى الهداية قال صاحب  
 النهر في كتابه اجابة السائل  
 قول قارى الهداية ، والعمل  
 على قول ابى يوسف معارضه  
 بما قاله صدر الشريعة  
 نعم لا نفق به ، وقد  
 شاهدنا ف الاستبدال ما  
 لا يعد ويحصى ، فانه  
 ظلمة القضاء جعلوه حيلة  
 لا بطلان اوقاف المسلمين  
 وعلى تقديره فقد قال  
 فى الاسعاف المراد بالقاضى  
 هو قاضى الجنة المفسر  
 بذى العلم والعمل اى ولعمري  
 ان هذا اعز من الكبريت  
 الاحمر ، وما اساء الا لفظا  
 يذكر فى الاحرى فيه السد  
 خوفا من محبة اوثمة الحمد

دوسری صورت یہ ہے کہ غاصب نے اسے غصب  
 کر کے اس پر پانی جاری کرنا یہاں تک کہ وہ وقف  
 وریا بن جائے تو اس صورت میں غاصب قیمت کا  
 تاوان دے گا اور متولی اس قیمت کے بدلے دوسری  
 زمین خریدے گا۔ تیسری صورت یہ ہے کہ غاصب  
 انکاری ہے اور گواہ نہیں ہیں یعنی غاصب وقف  
 زمین کی قیمت دینے پر آمادہ ہے تو متولی کو اختیار  
 ہے کہ اس سے قیمت وصول کر لے تاکہ اس کے  
 بدلے دوسری زمین خریدے۔ چوتھی صورت یہ ہے  
 کہ کسی شخص وقف زمین میں ایسی زمین کے بدلے  
 رغبت رکھتا ہے جو غلہ کے اعتبار سے زمین وقف  
 سے اکثر اور محل و قرا کے اعتبار سے زیادہ خیریت  
 ہو تو امام ابو یوسف کے قول پر تبدیل کر لینا جائز ہے  
 اور اسی پر فتویٰ ہے جیسا کہ فتاویٰ قاری الہدایہ میں  
 ہے ، صاحب جہر نے اپنی کتاب اجابة السائل میں  
 فرمایا قاری الہدایہ کا کہ عمل امام ابو یوسف کے  
 قول پر ہے صدر الشریعہ کے اس قول کے مخالف ہے  
 کہ ہم اس پر فتویٰ نہیں دیتے تحقیق ہم نے وقف  
 کی تبدیلی میں بے شمار (خرابیاں) دیکھی ہیں کیونکہ  
 ظالم قاضیوں نے اس کو مسلمانوں کے اوقاف  
 باطل کرنے کا حیلہ بنالیا ہے ، اسی لئے اسلاف  
 میں فرمایا کہ قاضی مستبد سے مراد قاضی بہشت  
 ہے جس کی تفسیر اہل علم و عمل کے ساتھ کی جاتی  
 ہے اور میری عمر کی قسم یہ صورت تو کبریت احمر سے  
 بھی زیادہ نادر سے اور میں نہیں جانتا کہ کہا ہوں گی

والله سائل كل انسان ان قال  
 العلامة البيري بعد نقله  
 اقول وفي فتح القدير الموجب  
 الشوط او الضرورة ولا ضرورة  
 في هذا اذا لا تجب الزيادة  
 بل ببقية كما كانت ان اقول  
 ما قاله هذا المحقق  
 هو الحق الصواب ان  
 كلام البيري و هذا  
 ما حرمه العلامة القنالي ان  
 ما في من المختار من مختصرا  
 و اسنخ كتبت على هامش  
 قوله واجرى عليه الماء  
 حتى صار بحرا ما نصه  
 اقول على هذا لم يبق  
 عامرا وفيه كلام والصورة الرابعة  
 سياق انت الحق عدم حيوات  
 الاستبدال فيها فلم يبق  
 الا صورتان بل لك انت تقول  
 الثالثة ايضا خراب معنف و  
 انت لم يكن صورة فلك انت  
 تقول انت العامر لا يستبدل  
 الا بشرط كما هو قضية

مگر محض لفظ جس کا ذکر کیا جاتا ہے چنانچہ حد  
 تھا و ذکر کرنے کے خوف کے پیش نظر زیادہ مناسب  
 اس میں ممانعت ہے اور افسہ تعالیٰ ہر انسان سے  
 پوچھنے والا ہے ان علامہ بیری نے اس کو نقل کرنے  
 کے بعد کہا میں کتا ہوں اور فتح القدير میں ہے  
 کہ استبدال کا موجب یا تو شرط استبدال ہے  
 یا ضرورت استبدال جبکہ یہاں اس کی ضرورت  
 نہیں کیونکہ وقف پر زیادتی واجب نہیں بلکہ ہم اس  
 کو پہلی حالت پر باقی رکھیں گے ان میں کتا ہوں جو  
 کچھ اس محقق نے کہا وہی حق اور درست ہے ان  
 کلام البیری یہ وہ ہے جس کو علامہ قنالی نے تحریر  
 کیا ہے ان مختصرا رد المختار، اور مجھے یاد پڑتا ہے  
 کہ میں نے شامی کے قول کہ "غاصب نے زمین  
 وقف پر پانی بہایا یہاں تک کہ وہ دریا بن گئی"  
 پر یوں حاشیہ لکھا کہ میں کتا ہوں اس صورت  
 میں وہ آباد نہ رہی حالانکہ کلام تو آباد زمین میں  
 ہو رہی ہے، اور عنقریب چوتھی صورت کے بارے  
 میں آ رہا ہے کہ اس میں حق استبدال کا عدم جواز  
 ہے، تو اب صرف دو ہی صورتیں باقی رہیں بلکہ  
 تو کہہ سکتا ہے کہ تیسری صورت بھی معنی خراب ہے  
 اگرچہ صورتاً نہیں، لہذا تو کہہ سکتا ہے کہ آباد  
 زمین وقف میں استبدال نہیں ہو گا سوائے اس  
 کے کہ واقف نے خود استبدال کی شرط لگا دی ہو،

ماحقق المحقق في الفتح حيث حصره في الشرط او ضرورة خروجه من الانتفاع به وان شئت اوضحت فقلت ان الوقت مهما امكن الانتفاع به لم يجز استبداله الا بالشرط .

جیسا کہ فتح القدیر میں مذکور کلام محقق کا تقاضا ہے جہاں اس نے استبدال کو شرط یا انتفاع سے خارج ہونے کی ضرورت میں منحصر کیا ہے اگر تو تفصیل کا طلب کار ہے تو میں کہتا ہوں کہ جب تک وقت سے انتفاع ممکن ہو بلا شرط اس کو تبدیل کرنا جائز نہیں۔ (ت)

پھر بحالت شرط استبدال بھی اس میں تبدیل کا جواز چند شرط سے مشروط ، اولاً یہ تبدیل کرنے والا خود واقع ہو یا وہ جس کی تبدیل اس نے شرط کی ہو مثلاً اپنے لئے تبدیل شرط کی تو متری وغیرہ کسی کو اختیار نہیں اور دوسرے کے لئے شرط کی تو واقع کو اختیار ہے ۔ ثانیاً جتنی بار شرط کی اس سے زائد نہ ہو مثلاً کہا کہ مجھے تبدیل کا اختیار ہے تو ایک ہی بار بدل سکتا ہے اور اگر کہا جس قدر بار چاہوں تبدیل کروں تو ہمیشہ مختار ہے ۔

ثالثاً تبدیل عقار یعنی جائیداد وغیرہ مستقر سے ہو نہ رو بہا شرعی سے ۔

مسابعا عقار میں تخصیص کر دی ہے تو اس کے خلاف کا اختیار نہیں مثلاً زمین سے بدلنا مشروط کیا تو مکان سے تبدیل نہیں کر سکتا اور مکان کی شرط کی زمین سے تبدیل کا اختیار نہیں رکھتا یونہی فلاں شہر یا گاؤں کی زمین یا فلاں محلہ کے مکان یا فلاں بازار کی دکان کی تخصیص کی تو معتبر رہے گی ۔

خاصاً تبدیل مکان بمکان میں وہ مکان اسی محلہ کا ہو یا اس سے بہتر کا یونہی دکان میں بازار وہی ہو یا گھر سے بہتر ۔

مسادساً بیع میں غبن فاحش نہ ہو ۔

سابعاً ایسے کے ساتھ بیع نہ کرے جس کے لئے اس کی شہادت بوجہ قہمت رعایت مقبول نہ ہو جیسے باپ بیٹا ۔

اقول خلاصہ یہ کہ مخالفت شرط و مظنہ مخالفت نفع وقت سے بچے سب شرائط انھیں دو گلوں میں آگئے ،

اما الاولات والایہ قف الاولی و لیس استبداله بنفسه اذا شرطه لغیره من باب الخلاف

بہر حال پہلی دونوں اور چوتھی شرط ہے تو اول میں خود واقع کا تبدیل کرنا جبکہ وہ غیر کیلئے استبدال کی شرط کر چکا ہو خلاف شرط کے قبیلہ سے نہیں



وعیوة ، قال استبدال فيه جائر على الصحيح ،  
والثاني ان لا يشترطه سواء شرط  
عدد منه او سكت لكت هاء بحيث  
لا ينتفع به بالكلية بان لا يحصل  
منه ثمن اصلا او لا يبق بمؤنته  
فهو ايضا جائر على الاصح اذا كان  
باعت القاضى وراسيه  
المصلحة فيه ۱۲ و الثالث  
ان لا يشترطه ايضا ولكن  
فيه نفع في الجملة و  
بدله خير منه من يعا و  
نفعنا وهذا لا يجوز استبداله  
على الاصح المختار كذا  
حرم العلامة قتافى زاده  
وهو ما حوز من الفتاوى  
ثم قال وفي البحر المعتمد  
انه بلا شرط يجوز للقاضى  
بشرط ان يخرج عن الانتفاع  
بالكلية وان لا يكون هناك  
ما يعم للوقت يعمر به وان لا يكون  
البسيم بغبن فاحش و شرط  
في الاسقاط ان يكون المستبدل  
قاضى الجنة المقصودى العلم والعمل

استبدال کی شرط لگائی ہو تو اس صورت میں صحیح  
قول کے مطابق استبدال جائز ہے ۔ دوم یہ کہ  
واقف نے استبدال کی شرط نہ لگائی ہو عام ازیں  
کہ عدم استبدال کی شرط لگائی ہو یا خاص کسی  
اختیار کی پر لیکن وقت ایسا ہو گیا کہ ب اس سے  
بالکل نفع نہیں اٹھایا جاسکتا یا اس طور کہ اس سے  
کچھ بھی حاصل نہیں ہوتا یا اتنا حاصل ہوتا ہے  
جس سے وقت کا خرچہ پورا نہیں ہوتا تو اصح  
قول کے مطابق اس میں بھی استبدال جائز ہے  
بشرطیکہ قاضی اس کا اذن دے اور وہ اس میں  
مصلحت سمجھے ۔ سوئم یہ کہ واقف نے استبدال کی  
شرط تو رکھی ہو لیکن اس وقت میں کچھ نفع ہو اور اس  
کا بدلہ ماحول اور نفع کے اعتبار سے وقت سے بہتر  
ہو تو اصح و مختار قول کے مطابق اس کا استبدال  
جائز نہیں ۔ علامہ قیال زاده نے یوں ہی تحریر  
فرمایا ہے اور یہی فتح سے ماخوذ ہے اور پھر فرمایا  
بکر میں ہے معتبر ہے کہ یہ بلا شرط ہے جبکہ ضی  
کے لئے اس شرط کے ساتھ استبدال جائز ہے  
کہ وقت کلی طور پر انتفاع سے خارج ہو جائے  
اور نہ ہی وقت کا ماحول اس قابل ہو کہ اس کے  
ذریعے وقت کو آباد کیا جاسکے اور نہ ہی یہ بیت خیر  
فاحش کے ساتھ ہو ۔ اسقاط میں یہ شرط لگائی گئی  
کہ تبدیل کرنے والا قاضی بہشت یعنی صاحب علم و عمل ہو



و یجب ان یزاد آخر فی من مانتا وهو ان  
 یستبدل بعقار لایدر اہم و دنانیر  
 فانما قد شاہدنا الف س یا کلو نہا  
 و افادق البحر من یادة شرط سادس  
 ان لا یبعہ ممن لا تقبل  
 شہادتہ لہ ولا ممن لہ علیہ  
 دین ، حیث قال باع من رجل  
 لہ علی المستبدل دین و  
 باع الوقف بالبدین و ینبغ  
 ان لا یجوز علی قول ابی یوسف  
 و ہلال لانہما لا یجوز ان  
 البیع بالعمود من قال دین  
 اولی اہ و ذکر عن القنیۃ  
 ما یفید شرطاً سابعاً  
 حیث قال مبادلة دار الوقف  
 بمداہم اخری انما یجوز  
 اذا کان تاف محلة واحدة  
 او محلة الاخری خیرا ،  
 و بالعکس لا یجوز و ان  
 کانت المملوكة اکثر مساحة  
 و قیمۃ و احبۃ لاحتمال  
 خرابہا ف ادوت المملوكة  
 و زاد قتال من ادة ثامنا  
 و هو ان یکون البدل  
 و المبدل من جنس واحد

اور ہمارے زمانے میں ایک اور شرط کا اضافہ ضروری  
 ہے وہ یہ وقف کا تبادلہ عقار کے ساتھ کیا جائے  
 ذکر درجہ اولیٰ اور دیناروں کے ساتھ ، کیونکہ مسلم  
 نے دیکھا ہے کہ تولی وقف کے عوض در اہم و دینار  
 لے کر کیا جاتے ہیں اور بخرنے چھٹی شرط کے اضافہ  
 کا فائدہ دیا ہے وہ یہ کہ وقف کی زمین ایسے شخص  
 کے ہاتھ فروخت نہ کرے جس کے حق میں اس کی  
 گراہی مقبول نہیں اور نہ ہی ایسے کے ہاتھ  
 فروخت کرے جس کا یہ مقروض ہے ۔ جس کا  
 صاحب بخرنے فرمایا کہ وقف کو ایسے شخص کے ہاتھ  
 فروخت کیا جس کا تبدیل کرنیوالے پر قرض تھا اور  
 اس نے قرض کے بدلے وقف کو بچھا تو امام  
 ابو یوسف اور ہلال کے نزدیک یہ بیع ناجائز  
 ہونی چاہئے کیونکہ یہ دونوں عروض کے عوض بیع کو  
 ناجائز مانتے ہیں ، تو دین کے عوض بدرجہ اولیٰ  
 ناجائز ہوگی اور فقیر کے حوالے سے صاحب بخر  
 نے جو ذکر کیا وہ ساقی شرط کا فائدہ دیتا ہے  
 جہاں یہ فرمایا کہ وقف مکان کو دوسرے مکان سے  
 تبدیل کرنا صرف اس صورت میں جائز ہے کہ وہ  
 دونوں مکان یک ہی محلہ میں واقع ہوں یا دوسرا  
 محلہ بہتر ہو اور اس کے برعکس استبدال ناجائز  
 ہے اگرچہ تبدیل شدہ مکان وسعت ، قیمت و اجرت  
 کے اعتبار سے وقف کی نسبت اکثر ہو کیونکہ کثر محلہ  
 میں واقع ہونے کی وجہ سے اس کی خرابی کا احتمال  
 ہے اور ثانی زادہ نے آٹھویں شرط کا اضافہ کیا

لما في الخانية لو شرط لنفسه  
استبداله بما يدر اسم يكت له  
استبداله بما يدر اسم و بالعكس  
او بما يدر اسم البصرة فقيده  
فهذا اقسام شرطه لنفسه  
فكذا يكون شرطه فيما له بشرطه  
لنفسه بالاولى تامل ثم  
قال والظاهر عدم اشتراط  
اتحاد الجنس في الموقوفة  
للاستغلال لان المنطوق فيها  
كثرة الربيع وقلة السمرة  
والمؤنة او ولا يخفى ان هذه  
الشروط فيما لم يشرط بواقف  
استبداله لنفسه او غيره ،  
فلو شرطه لاي لازم مخرجه عن  
الانتفاع ولا مباشرة القاضى  
له ولا عدم ميع يعصم به  
كما لا يخفى فاعلم ان  
هذا التحريم هو كلام  
الاشعربى ملخصا و ما ائتمنى  
كثرت على هاشم عند  
ذكره الشرط الشامت و  
هو اتحاد جنس البدل بعن

وہ یہ کہ بدل اور مبدل دونوں ایک ہی جنس سے  
ہوں اس دلیل کی بنا پر جو خانیہ میں ہے کہ اگر  
واقف نے شرط لگائی کہ وہ وقت گھر کو گھر سے  
بدلے گا تو اس کے بدلے میں زمین لینا ، اس  
کے لئے جائز نہیں ہو نہی اس کے برعکس یا  
یہ شرط لگائی کہ اس کے بدلے بعدہ کی زمین لے گا  
تو یہ مقید ہو جائے گا اور یہ اس صورت میں ہے  
جب واقف نے اپنے لئے یہ شرط لگائی ہو اسی  
طرح یہ بدرجہ اولیٰ شرط ہو جائے گی جبکہ اس نے  
خاص اپنے لئے یہ شرط لگائی ہو ، طور کر ، پھر  
خرایا غلہ حاصل کرنے کے لئے زمین موقوفہ کے  
استبدال میں ظاہر اتحاد جنس کا شرط نہ ہونا ہے  
کیونکہ اس میں سبب ، محاس اور غلہ کی کثرت  
اور مرست اور خرچہ کی قلت ملحوظ ہوتی ہے اور  
اور پوشیدہ نہ ہے کہ یہ تمام شرطیں اس صورت  
میں ہیں جب واقف نے اپنے لئے یا فیہ کے لئے  
استبدال کی شرط لگائی ہو ، چنانچہ اگر واقف نے  
استبدال کی شرط لگائی ہے تو استبدال کے لئے  
وقف کا انتفاع سے خروج اور اس کے لئے قاضی  
کی مباشرت اور وقف کے مال کا ایسا نہ ہونا جس  
سے اس کو آباد کیا جاسکے کچھ بھی ضروری نہیں جیسا کہ  
مثنیٰ نہیں ، پس اس تحریر کو غنیمت سمجھو اور تفحص  
کلام شامی اور مجھے یاد پڑتا ہے کہ میں نے شامی

مانصہ اقول الذی يظهر  
للعبد الضعيف انه غير شرط  
الاتباع الشوط حتى لو شوط  
الاستبدال واطقت لم يتقيد  
بالجنس كما يفيد كلام  
الاسعاف فاذا لا يكون  
هذا مشروطا في  
التبديل بلا شرط، ثم  
مراجعت الخاتمة فوجدت  
كلامها انهم على ما فهمت  
ولله الحمد حيث قال رضي الله  
تعالى عنه ، لو قال امرض  
صدقه موقوفة على اب  
لي ان استبدلها بامرض اخري  
لم يكن له ان يستبدلها  
بد امرض لانه لا يملك تغير الشوط،  
ولو قال انت اب انت استبدلها  
بد امرض لم يكن له ان يستبدلها  
بامرض ، ولو شرط الاستبدال  
ولم يذكرا امرضا ولا داما  
باع الامرض الاول كانت له  
ان يستبدلها بجنس العقارات  
ما شاء من داما و امرض لا اطلاق اللفظ

کے اس مقام پر حاشیہ لکھا جہاں علامہ رحمہ نے  
آنحویں شرط یعنی بدلیں میں اتحاد جنس کا صراحتاً  
ذکر کیا (اور وہ حاشیہ یوں ہے) اقول (میں  
کہتا ہوں جو اس ضعیف بندہ پر ظاہر ہوتا ہے  
وہ یہ ہے کہ یہ غیر شرط ہے مگر تباہ شرط کے لئے  
یہاں تک کہ اگر واقف نے مطلقاً استبدال  
کی شرط لگائی تو یہ استبدال جنس کے ساتھ مقید  
نہ ہوگا جیسا کہ سعاف کا کلام اس کا فائدہ دیتا  
ہے لہذا یہ بلا شرط تبدیل میں مشروط نہیں ہوگا۔  
پھر میں نے خاتمہ کی طرف رجوع کیا تو الحمد للہ اس  
کے کلام کو اپنے قہید پر بہتر نص پایا جہاں امام  
قاضی خاں رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے منسوخ کیا اگر  
واقف نے کہا میری یہ زمین صدقہ موقوفہ ہے  
اس شرط پر کہ مجھے دوسری زمین کے ساتھ استبدال  
کا اختیار ہوگا تو اس کو گھر کے ساتھ استبدال  
کا اختیار نہ ہوگا کیونکہ وہ شرط میں تبدیل کا مالک  
نہیں، اور اگر اس نے کہا کہ مجھے گھر کے ساتھ  
استبدال کا اختیار ہوگا تو وہ دوسری زمین کے  
ساتھ استبدال نہیں کر سکتا اور اگر اس نے استبدال  
کی شرط لگائی مگر اس نے زمین یا گھر کا ذکر نہیں کیا  
پھر پہلی زمین کو بیچ دیا تو اس کو اختیار ہوگا کہ وہ  
ٹمن کے بدلے کوئی بھی غیر منقولہ جائیداد دے سکتا  
ہے چاہے زمین ہو یا گھر کیونکہ اس نے لفظ مطلق

مختصراً بهذا بحمد الله نص صريح  
 حلی فیما فهمت اما ما کتبت علیہ  
 فلبین والله الحمد انت هذا الثامن  
 لا صلاخ له فی استبدال القاصی بلا شرط  
 فلبنا اسقطته من شروطه و  
 ابدلته فی شروط الاستبدال المستروط  
 بما رأیت فی الشرط الرابع واسقطت  
 من السابع فی الاول وهو الرابع  
 فی ثانی عدم البیم بالبدیت  
 لعلمی بان الثالث معنی عنه ونحوه  
 فی سابع الثانی انت لا یفی سابعه  
 بمؤنة احدا مما ذکر فی رد المحتار  
 وقد نص علیہ فی الاسعاف و  
 الخانیة و عنہا فی البحر نفسه  
 ونحوه فی الاول الشرطین الاولین  
 لما فی الخانیة والاسعاف والبحر  
 والفظله لو شرط الاستبدال  
 لنفسه ثم اوصی به الی  
 وصیه ، لا یمکن وصیه الاستبدال  
 ولو کسل وکیلا فی حیاته  
 صح ، ولو شرطه لکل  
 متولی صح ، و ملکہ کل  
 متولی ولو شرط الاستبدال  
 لرجل آخر مع نفسه ، ملک  
 الواقع الاستبدال وحده

بولا ہے اور اختصار۔ یہ بجز اللہ کھلی اور واضح نص ہے  
 اس پر جو میں نے سبھی اور جو میں نے شامی پر حاشیہ  
 لکھا الحمد للہ وہ واضح ہو گیا کہ یہ جو آٹھویں شرط ہے  
 استبدال قاضی بلا شرط میں اس کی گنجائش نہیں  
 اسی لئے میں نے اس کو استبدال غیر مشروط کی شرطوں  
 سے ساقط کر دیا اور استبدال مشروط کی شرطوں  
 میں اسے اس چیز کے ساتھ بدل دیا جو میں نے شرط  
 رابع میں دیکھا اور میں نے ادلی میں ساتویں شرط  
 جو کر ثانی میں چوتھی ہے سے دین کے بدلے بیٹے کے  
 عدم جواز کر جان کو ساقط کر دیا کہ تیسری شرط اس سے  
 بے نیاز کر دیتی ہے۔ اور جو کچھ رد المحتار میں مذکور ہے  
 اس سے اخذ کرتے ہوئے میں نے ثانی کی ساتویں  
 شرط میں یہ اضافہ کیا کہ وقف کی آمدنی سے اس کا  
 خرچہ پورا نہ ہوتا ہو حالانکہ اسعاف اور خانیہ میں  
 اسی پر نص کی گئی ہے اور خانیہ کے حوالے خود بحر  
 میں مذکور ہے۔ اور اول میں پہلی دو شرطوں کا اضافہ  
 میں نے اس میں کی بنا پر کہا جو خانیہ، اسعاف اور  
 بحر میں ہے اور لفظ بحر کے ہیں کہ اگر واقف نے  
 اپنے لئے استبدال کی شرط لگائی پھر کسی کے لئے  
 اس کی وصیت کر دی تو وہی استبدال کا مالک ہیں  
 ہوگا، اور اگر اپنی زندگی میں کسی کو وصی بنایا تو  
 صحیح ہے، اور اگر ہر متولی کے لئے استبدال کی  
 شرط لگائی تو صحیح ہے اور ہر متولی اس کا مالک ہوگا  
 اور اگر واقف نے اپنے ساتھ دوسرے شخص کے لئے  
 استبدال کی شرط لگائی تو واقف تنہا استبدال کا مالک

ہو گا جبکہ دوسرا شخص تنہا اس کا مالک نہیں ہو گا اور  
اختصار۔ درخت اور غیرہ میں ہے وقف زمین کو  
دوسری زمین سے بدل لینے کی شرط لگانا جائز ہے  
پھر اس کو تیسری زمین سے نہیں بدلے گا کیونکہ  
یہ حکم استبدال شرط کے ساتھ ثابت ہوا اور  
شرط صرف پہلی زمین میں پائی گئی نہ کہ دوسری میں  
شامی نے کہا فتح میں فرمایا ہے مگر وقف ایسی  
جہات ذکر کرے جو اس کے لئے دائمی استبدال

ولایسکے فلان وحده اھ مختصراً وف  
الذرو غیرک جائز شرط الاستبدال بہ  
ثم لا یستبدلہا بثالثہ لانہ حکم ثبت  
بالشرط والشرط وجد فی الاولی لا الثانیۃ  
قال الشافعی قال فی الفتح الا ان  
یذکر عباساً تفتیدلہ ذلک دائماً اھ  
فاغتم هذا التحریرو الحمد لله العلی  
الکبیر۔

کافائدہ دے اے اس تحریر کو غنیمت سمجھو اور تمام تعریفیں اللہ بزرگ و برتر کے لئے ہیں (ت)  
یہ حکم ہر عقار موقوف کا ہے جیسے زمین، مکان، دکان، اسی طرح اشجار موقوفہ اگر پھل دار ہوں تو جب  
تک ہرے ہیں ان کا کاٹنا بچانا جائز اور اگر پڑنے یا سوکھ جانے کے بعد روا ہے کہ کڑی بیج کر مصارف  
وقف میں صرف کر دیں یہاں تک کہ اگر کوئی پھل کا درخت نصف خشک ہو گیا اور نصف قابل انتفاع ہے  
تو اسی نصف خشک کی بیج جائز باقی کی بیج اگر سبز کو کاٹنے سے بچاؤ کا حق ہے تو قیامت سے حنا دیج  
کیا جائے گا، ہاں وہ پڑ کر پھل نہیں رکھتے بلکہ وقف کا انتفاع ان سے یونہی ہے کہ انھیں بیج کر دام کے بجائیں  
ان کے سبز و خشک ہر طرح کی بیج جائز ہے،

فقہ دوریہ میں بحوالہ بکر عمدة الفتاویٰ سے منقول ہے  
کہ وقف شدہ پھل دار درختوں کو اگر جانے سے قبل  
فروخت کرنا جائز نہیں بخلاف ان درختوں کے جو  
پھل دار نہیں اھ۔ فتح میں ہے کہ ابو القاسم صفار  
سے ایسے وقف شدہ درخت کے بارے میں سوال  
کیا گیا جس کا کچھ حصہ خشک ہو گیا اور کچھ ابھی باقی ہے

فی العقود الدریۃ عن البحر الرافق عن  
عمدة الفتاویٰ لایجوز بیع الاشجار  
الموقوفة المشمرة قبل قطعها بخلاف  
غیر المشمرة اھ وفی الفتح سئل  
ابو القاسم الصنار عن شجرة وقف بیس  
بعضها وقف بعضها فقال

۲۲۲/۵	مطبوعہ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الوقف	سے بحر الرافق
۳۸۳/۱	مطبع قجستانی دہلی	"	سے درخت اور
۳۸۸/۳	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	سے رد المختار



ما یبیس منها فبیلہ سبیل غلتھا  
وما بقی فمترک علی حالہا اھ (ملخصاً)  
وفی العقود عن الیخرج عن الظہیریۃ  
لیس لہ ان یمیم الشجرۃ ولیمیر الشجرۃ  
وفیہا سئل فی ناظر وقت قطع اشجار  
بستان الوقف الیافعة الغیر الشالبة  
ولا الیابسة وباعہا بلا دجہ شرعی فہل  
اذا ثبت ذلک علیہ بالوجہ الشرعی  
یستحق العزل الجواب نعم وافق  
الشیخ اسمعیل بمثل ذلک  
ثبوت ہو جائے تو کیا وہ اس لائق ہے کہ اس کو معزول کر دیا جائے، جواب اہاں، اور شیخ اسمعیل نے  
اسی کی مثل فتویٰ دیا ہے۔ (ت)

تو انہوں نے فرمایا کہ جو خشک ہو گیا ہے اس کا راستہ  
وہی ہے جو اس کے غلہ کا راستہ ہے اور جو باقی ہے  
اس کو اپنے حال پر چھوڑ دیا جائے گا اھ تخصیص۔  
عقود درہ میں بکوالہ بکر، ظہیریہ سے منقول ہے کہ  
وقفہ درخت بیج کو وقف گھر کی تعمیر کا اختیار متولی کو  
نہیں الہ۔ اسی میں ہے کہ ایسے متولی کے بارے  
میں سوال کیا گیا جس نے وقف بارغ کے ایسے درخت  
کاٹ دئے جن کا پھل پکا ہوا تھا اور وہ بے کار اور  
خشک نہ تھے اور انہیں بغیر کسی شرعی وجہ کے  
فروخت کر دیا کہ اگر اس پر شرعی طریقے سے اس فعل کا  
ثبوت ہو جائے تو کیا وہ اس لائق ہے، جواب اہاں، اور شیخ اسمعیل نے

زوائد جیسے درختوں کے پھل زمین کا غلہ وغیرہ جن سے غرض یہ ہوتی ہے کہ انہیں بیج کے مصادر مسجد  
و انراض معینہ واقف میں صرف کریں ان کی بیج میں کوئی کلام نہیں مگر یہ بیج متولی کو ہے یا باذن قاضی شرع  
ہو کما قد مناء عن الہندیۃ عن السراجیۃ (جیسا کہ ہم نے پہلے ہندیہ سے بکوالہ سرخیز ذکر کیا ہے) ہاں  
جہاں جہاں ان مسائل میں اذن قاضی کی شرط مذکور ہوئی اگر قاضی شرع نہ ہو جیسے ان بلاد میں، تو بغیر درست  
مسلمانان دین دار موتیں معتد اس بار کو اپنے اوپر اٹھا سکتے ہیں اور ائمہ حساب لینے والا ہے اور وہ محسوس  
مفسد کو خوب جانتا ہے،

فی الخانیۃ من فصل العقابر والرباطات میں ہے تحقیق  
قد ذکرنا انت الصحیحۃ من الجواب  
انت بیعہم بغیر امر القاضی لایصح  
خانیہ کی فصل العقابر والرباطات میں ہے تحقیق  
ہم ذکر کر چکے ہیں کہ صحیح حکم یہ ہے کہ قاضی کے حکم  
کے بغیر ان کی بیج درست نہیں سوائے اس جگہ کے

۱۵	العقود الدرۃ کتاب الوقف	الباب الاول	ملفوظ حاجی عبدالغفار ارگ بازار قندھار افغانستان ۱۱۵
۱۶	"	"	باب الثانی
۱۷	"	"	باب الثالث

الان يكون في موضع لا قاضى هناك.

جہاں کوئی قاضی نہ ہو۔ (دست)

اسی طرح وہ تمام اشیاء جو متولی بطور خود مسجد کے مال سے آمدنی مسجد بڑھانے کو خریدے ان کی بیع کا بشرط مصلحت وہ ہر وقت اختیار رکھتا ہے اگرچہ وہ وہ دکان و مکانات و دیہات ہی ہوں کہ یہ خریداری اگرچہ بشرط مصلحت جائز ہوتی ہے مگر اس کے باعث وہ چیزیں وقف مسجد نہ ہو گئیں کہ ان کی بیع ناجائز ہو،

في الخانية باب الرجل يجعل داراً مسجداً المتولى اذا اشترى من غلة المسجد حانوتاً او داراً او مستغلاً اخر جاز لان هذا من مصالح المسجد فاذا اراد المتولى ان يبيع ما اشترى وبيع اختلافوا فيه قال بعضهم لا يجوز هذا البيع لان هذا اساس من اوقات المسجد وقال بعضهم يجوز هذا البيع وهو الصحيح لان المشتري لم يذكر شيئاً من شرائط الوقف فلا يكون ما اشترى من جملة اوقات المسجد ثم وقف منحة الخائف ورد المحتاسر عن الغنم اعلم ان عدم حيوان بيعة الا اذا تعذر الانتفاع به، انما هو فيما ورد عليه وقف الواقف اما فيما اشتراه المتولى من مستغلات الوقف فانه يجوز بيعه بلا هذا الشرط وهذا لان في صيرورتها وقفاً حلالاً

خانیہ کے باب الرجل کیل دارہ مسجد میں ہے کہ متولی اگر مسجد کی آمدنی سے دکان، گھر یا دیگر منافع خریدے تو جائز ہے کیونکہ یہ مسجد کے مصالح میں سے ہے۔ پھر جب متولی چاہے کہ جو اس نے خرید اس کو فروخت کرے، اور فروخت کرے تو اس میں فقہاء نے اختلاف کیا، بعض نے کہا کہ یہ بیع ناجائز ہے کیونکہ یہ چیز اوقات مسجد میں سے ہو چکی ہے، اور بعض نے کہا کہ یہ بیع جائز ہے اور یہی صحیح ہے کیونکہ مشتری نے شرائط وقف میں سے کچھ بیان نہیں کیا لہذا جو کچھ اس نے خرید وہ اوقات مسجد میں سے نہیں ہو گا اور منحة الخائف اور رد المحتار میں وقف کے حوالہ سے ہے۔ جان لے کہ جب تک وقف سے انتفاع کے متعذر ہوئے بغیر اس کی بیع کا عدم جواز صرف اس چیز میں ہے جس پر واقعہ کا وقف وارد ہوا، رہی وہ چیز جس کو متولی نے وقف کی آمدنی سے خریدا تو اس میں شرائط ذکر کے بغیر بھی بیع جائز ہے کیونکہ اس کے وقف ہونے میں اختلاف ہے

لے فتاویٰ قاضی خاں کتاب الوقف فصل فی المتابر والرباطات مطبوعہ نوکشت رکھنؤ ۴/۲۶

لے " " " باب الرجل کیل دارہ مسجد " " " ۴/۱۵

والمختار انه لا يكون وقفاً للقيم ان يبيعه  
متى شاء لمصلحة عرفت له ، والله  
سبحه وتعالى اعلم.

اور مختار یہ ہے کہ وہ وقف نہیں ہے لہذا سترلی کو  
اختیار ہے کہ کسی معلومت کے عارض ہونے پر  
جب چاہے اس کو فروخت کر سکتا ہے اور ،  
اور اللہ سبحہ وتعالیٰ بہتر جانتا ہے ۔ (ت)